

## Conversatorio 4. Dimensión territorial del desarrollo rural

**Experto:** Dr. Yanga Villagómez, Colegio Michoacán (México)

**Fecha:** Cochabamba, 15 de agosto 2012

**Lugar:** CIPCA, hora 14: 45 p-.m

**Notas:** José Fernando Galindo



### I. Exposición de Yanga Villagómez (YV):

Me parece que cuando hablamos cuestiones relativas al desarrollo, tenemos que hacer una **perspectiva diacrónica**, ver como el concepto de desarrollo rural se ha montado desde la época de la II guerra mundial, han emergido varios conceptos. Y se han aplicado en varios lugares. Mi conclusión de leer la literatura, Prebish, la teoría de la dependencia mi conclusión es que las nuevas perspectivas de las que habla gente de la Universidad Javeriana de Colombia o de Buenos Aires dicen está bien que se hable de ciertos tipos de conceptos, pero que es lo que estamos viendo en términos de progreso en la población rural. La conclusión es que los modelos han tenido poco impacto en el desarrollo, en la gestión social, que muchos de los planes y equipos que aplicaron estos modelos no tomaron en cuenta las características de la población con la que trabajan. Fueron programas y proyectos con mucho dinero y conocimiento que no permeaban a la misma sociedad. Este desarrollo rural se fue volcando hacia otro tipo de variables donde se introducen nuevas concepciones de desarrollo rural y el ahora es la concepción territorial. Nos refiere a estos aspectos, tradiciones, culturas, practicas, aprensión que el campesinado ha aplicado a los componentes de este medio, para apropiarlos, e integrarlos a sus practicas sociales, modos de vida, representaciones, el territorio es una construcción social, van a tener un sentido con contextos. Se va abriendo una brecha pequeña que se mide a través del índice de desarrollo humano. Desarrollo igual progreso, el ingreso está más medido con estas condiciones, de relación de la sociedad con su medio y el desarrollo en términos de tecnología y necesidades y no nada mas la satisfacción de necesidades básicas. En la cuestión del desarrollo humano está las condiciones vinculadas con la cultura, el esparcimiento, a otros satisfactores. Que es como tradicionalmente habían medido la marginalidad. Por eso el territorio tiene un peso específico en la apropiación de los recursos y satisfacción de necesidades

Por el otro lado viene, **como se mide los capitales sociales**, la literatura de Ostrom, que tiene que ver con los dispositivos de **acceso** a recursos que la misma sociedad genera. Metodológicamente esta bien lo que ustedes se plantean, identificar actores, estrategias de apropiación de recursos y ver su relación con las políticas del estado, conseguir recursos, infraestructura, desplazamiento para tener acceso a estos recursos. Territorio, formas de organización social, quienes tienen acceso porque, decisiones, leyes escritas y no escritas. Luego como hay formas de organización de la sociedad para el logro de objetivos comunes a través de la acción colectiva. Ahí entran en el tema del poder que tienen que ver con como se estructura ese capital social y quien se beneficia y cuales son los mecanismos que articulan los actores sociales, donde se toman las decisiones, donde están los acuerdos, etc.

Luego cual el nivel de **comprensión, madurez en estas formas de gestión territorial**, para entender que muchas de las cosas compartidas son entendidas como un patrimonio colectivo,

social, no puedes estar mirando un territorio, paisaje, en un plazo muy corto, por ejemplo que este parque sea visto, tiene que haber una representación de este patrimonio en un sentido generacional, heredar este patrimonio y para esto tiene que haber decisiones orientadas a la conservación y complejización de este territorio y no la visión de corto plazo, un río, un lago una carretera, establecer prioridades y límites, mecanismos que permitan la conservación de este territorio pero no en sentido purista. Los parques nacionales se mantienen porque hay una sociedad organizada, no se mantienen solitas. Hay que mirar la **relación territorial** donde hay interacción constante entre este colectivo que hace acciones y tareas de conservación que fortalecen las capacidades. La idea de patrimonio más que capital es un componente de tu propia cultura, lengua, memoria compartida, origen común, sentido étnico, campesino, ir más allá, un territorio gracias al cual se conformaron estos rasgos culturales, el territorio no es un espacio inerte, es parte integrante de la cultura y tiene un valor como el lenguaje, la religión tradicional oral, todo lo que entendemos por cultura, el territorio es parte de la cultura. No es patrimonio solo para una élite, los viejos o mandones, que ellos sienten que sin su opinión no se hace algo o se hace obras, que dificulta el mantenimiento del territorio.

Hay una literatura amplia, Toledo, Gilberto Jiménez, Eckart Boege, se puede bajar de la web y allí traza libros y documentos, pueblos indígenas. Hace una cartografía cultural basado en la construcción de los polígonos vinculado con las formas de tenencia, propone una metodología para elaborar una cartografía, dependiendo del tipo de grupos y luego donde se concentra la población y luego desarrolla variables vinculadas con entrevistas y datos estadísticos, como espacialmente se distribuyen estas poblaciones y tienen poder de decisión y como comparten historia en contraste a otras localidades y pueden tener una forma más efectiva de colaborar, reciprocidad y efectos más positivos en términos de este concepto de territorialidad. En estas formas grupales de mejorar algo que tengan una forma de representación, el territorio es un aglutinador. Ejemplo las UNAS, administrado por privados en espacio colectivo. Hay que tener mecanismos de control para evitar fragmentación, tu también lo puedes hacer con tus propios medios con el apoyo de la comunidad.

Otra bibliografía sería de los chilenos. Víctor Toledo, para definir un territorio indígena, apoyando a los mapuches. Territorialidad, cultura es fundamental. Las zonas de parques nacionales a pesar de tener legislación, esta lo otro a quien beneficia, no excluye a la población dentro y el usufructo social

## **II. Ronda de diálogo**

**Fernando Galindo (FG):** la complejidad

YV: hacer un diagnóstico de caracterización de municipio, población, de que viven, que cosas las diferencia, la rojas las marginadas, medio marginadas y las menos marginadas en base a índices de acceso a servicios. Y una vez que se tiene esto ver el potencial territorial que tiene cada parte del municipio, recursos que provocan ingreso, en otra la agricultura, en otra la minería (extracción) ir viendo regiones, bio-regiones, como la sociedad interactúa con el medio ambiente, se hace una caracterización del espacio, Se encuentran recursos elementales, o yacimientos de productos mineros. Eso te da una idea de cómo se diferencia los niveles de la gente. Como a partir de esta diferenciación territorial, encuentras los potenciales y para donde los puedes dirigir, espacios donde hay cavernas se pueden desarrollar proyectos vinculados con el ecoturismo, una veta, lo comunitario y también otro tipo de infraestructura vinculado al fortalecimiento de

actividades de la cultura de ellos, no solo lo que se consume, sino lo que se puede transformar, el queso que puede darle una identidad, o productos típicos y que ellos desarrollen capacidades para hacer un montón de cosas, textiles, música, que analizamos a través del telescopio de la cultura específica de ellos y que esta acompañada de una serie de actividades de emprendimientos que están en otros niveles de la gama económica, porque el objetivo es mejorar las condiciones de vida de la gente, y eso no van a aprovechar todos.

**Marcela Montán (MM):** hemos identificado grupos estratégicos y me llama la atención que los transportistas de antes están muy viejos y que ahora hay una familia que domina.

YV: ahí tiene que haber, en las comunidades donde he trabajado hay dos grupos con rivalidad y finalmente se arregla porque tiene que haber un transporte eficiente, haber una triangulación entre autoridades del municipio y las autoridades locales que ejercen presión sobre una serie de actores, cuando hay esta lógica de estos recursos o ese capital ahí viene la presión de la autoridad. Ha habido conflicto, es parte de un proceso, siempre se resuelve a través de la acción colectiva sobre los empresarios para evitar el monopolio de eso depende de un estado de equilibrio, tiene que estar más parejo. Pero si tiene que haber este sentido de que ellos van a beneficiarse y a la comunidad. Eso hay que visualizar. Practicar con las autoridades y el cabildo y no puede ser así. Nadie puede auto adjudicarse un monopolio, porque es una forma de **privatización**. Hay que armar los argumentos

MM: ellos han sido los más consistentes en ese mercado.

YV: ese puede ser un argumento de ellos, pero el poder fuerte es de la autoridad,

FG: soluciones por vía del estado, del mercado y la estructura de poder local. Otro tema como entra en el análisis territorial las redes, la articulación urbano rural

YV: el tema de las redes es ver el capital, como son las relaciones entre los diferentes grupos, remesas, vínculos con los políticos, vínculos de las empresas, eso es lo que te va a dar una red que tiene una manifestación real en el transporte de mercancías, dinero, todo lo que genera los mercados. Si vas a mover productos tienes que pagar al chofer, cual es el destino de esa producción, a través de sus relaciones ver cuál es el origen de esa fortaleza, pero es capital social, que son redes, si son fuertes es porque las redes son fuertes. Si el capital social es débil, entonces las redes son débiles. Ostrom dice que entre más fuerte el capital social más posibilidades de hacer algo

MM: ha funcionado las redes

YV: como no hay estado, la única alternativa es que sea capital social, si no lo hay está perdido, se manifiesta en territorios. Nosotros como ideólogos tenemos que saber detectar esto, no solo la economía es la base de un desarrollo sino las relaciones sociales. Por ejemplo el drenaje, algunos dicen esto no drenaje sino pozo séptico. Gastas millones en drenaje y botas el agua al arroyo. En zonas de montaña no hacer drenaje.

FG: aunque aquí hay estado

YV: si hay estado mucho mejor, te hablo de México. En el caso del estado vienen todas las redes clientelares, Su ventaja es esta en México había subsidios directos a partir de una decisión del congreso no podían por la política social ni clientelismo, automáticamente bastaba que la autoridad los solicitara, no pasaban por el congreso estatal y lo destinaban a obra pública. Eso diluyó el uso clientelar de los recursos del municipio. Si por el mecanismo de política pública se

tiene acceso a recursos, mucho mejor. En un municipio siempre hay diferencias, entre la cabecera municipal y el resto. El asunto es que se distribuyan los recursos de manera equitativa y no solo en ciertos lugares. Por eso había el plan de desarrollo municipal y lo hacían los universitarios, sobre todo en los municipios donde no tenían experiencia. Necesitaban asesoría, no es lo mismo un municipio urbano, rural, indígena, no se puede hacer el mismo plan de desarrollo. Los recursos se ponderaban en base a esos aspectos. Aquí entran las políticas sociales,

MM: programas redistributivos han tenido éxito

YV: Si han dado en educación, en salud y otro creo que era en ingreso que daban a las mujeres, porque los hombres se lo gastaban en bebida. El progresa creo que ya no existe. Hay otro pro-campo.

FG: como es que el territorio se ha convertido en el discurso central del desarrollo.

YV: el enfoque territorial es tomado de la geografía, se les esta, como no permeaban los objetivos porque eran impuestos de manera vertical tuvieron un enfoque mas territorial para tener conciencia de estas relaciones verticales. Este es el origen del posicionamiento en la economía. Tiene más potencial en la medida que tú te mantengas en la perspectiva de quienes están en estos espacios, donde están los recursos y quienes son los que se aprovecha, en esta triangulación vas a tener las relaciones de poder, hay la presencia de los gobiernos locales, regionales, nacionales y los transnacionales. Ejemplo el litio en Uyuni, ahí hay una discusión fuerte en términos de poder. Mi punto de vista es si no hay una población local en su territorio, estas induciendo un desarrollo de expropiación. No puedes hablar de desarrollo si no hablas de desarrollo local, que no se beneficia, sino que es extraído por otros externos. Y si ciertamente con el acercamiento Foucaultiano, si el territorio y la apropiación de los RR, quienes se apropian. Y para nosotros en la honda plural todo lo que es patrimonio, territorio, cultura pero de ellos antes que lo nuestro. Si no fortaleces ese capital social no hay desarrollo con enfoque territorial. Tal vez la comunidad diga otra cosa. Cuando quieren hacer represas hay que considerar a todos, esa es la pelea, no queremos que nos despojen del agua, que reciclen. Es que aquí esta mas población. El agua es también un patrimonio.